

Hans Barth

Le blanchiment du raciste L. Agassiz par le Muséum d'histoire naturelle de Neuchâtel.

Un tableau de Louis Agassiz (1807-1873), grandeur nature, est exposé au Muséum d'histoire naturelle de Neuchâtel, dans le secteur des "fondateurs". Le Conseil communal de Neuchâtel fait savoir que le Muséum "a conduit une réflexion approfondie sur le sujet depuis une année", qui l'aurait poussé "à ajouter une notice explicative" au tableau. Cette notice explicative rappellerait "les apports de Louis Agassiz en matière de géologie, mais également ses théories racistes"¹.

Rien de tout cela ne correspond à la réalité. La notice explicative du Muséum falsifie lourdement la nature et l'importance des travaux du naturaliste Louis Agassiz. Pire, la notice acquitte Louis Agassiz de l'accusation de racisme et de contribution à des crimes contre l'humanité tels l'esclavage, la ségrégation raciale et une politique d'extinction de la population métissée.

La notice explicative prétend à tort que Louis Agassiz serait "un personnage incontournable de l'histoire des sciences".

En 2007, Jean-Paul Schaer, professeur de géologie à l'Université de Neuchâtel et admirateur d'Agassiz, présente un "bilan scientifique" des travaux de Louis Agassiz et conclut: "l'impact de sa contribution scientifique paraît relativement modeste"². Tellement modeste que les professeurs Ilse Jahn (Humboldt Universität, Berlin) et Michael Schmitt (Universität Bonn) ne font aucune mention de Louis Agassiz dans leur histoire de la biologie de Linné (1707-1778) jusqu'au début du 20ème siècle.³ Qu'en est-il des travaux d'Agassiz dans le domaine glaciaire? Le même Jean-Paul Schaer, dont l'admiration pour Agassiz le libère de tout parti pris négatif, se voit obligé de reconnaître: "*Ayant examiné attentivement l'ensemble des travaux d'Agassiz consacrés au domaine glaciaire, nous avons été surpris d'y trouver peu de réelles découvertes dans un message qui doit beaucoup à des emprunts pas toujours reconnus.*"⁴

Reste la question: Louis Agassiz fut-il un scientifique? Pour Asa Gray, son éminent collègue à Harvard, Louis Agassiz était un "naturaliste" enseignant la "théologie naturelle"⁵. En effet, Louis Agassiz s'opposait de toutes ses forces à l'avènement de la science et restait jusqu'à la fin de sa vie, en 1873, un créationniste répétant inlassablement que Dieu avait créé chaque espèce du vivant individuellement, avait toujours de nouveau détruit toute forme de vie sur la planète par glaciations pour, ensuite, recréer une version améliorée de chaque espèce. Scientifique? Les spécialistes actuels de l'histoire des sciences sont du même avis que Asa Gray et Charles Darwin. Le vice-président du "Comité Français d'Histoire de la Géologie", le professeur Goulven Laurent dit d'Agassiz: "Son approche de la Nature nous est aujourd'hui étrangère, et elle est, à notre jugement anti-scientifique. **Elle l'était déjà à son époque.**"⁶ (Je souligne.) Mary Pickard Winsor, l'éminente historienne des sciences, le dit clairement: "Because our standards of scientific writing demand the careful exclusion of religion, Agassiz's frequent reference to the one God, the Divine Intellect, and the plan of the Creator make it hard for us to read his "Essay" as part of the history of science. In fact, the standards of Agassiz's own day allowed only brief reference to the Creator at the beginning or end of a proper contribution to science. Natural theology was regarded as a separate discipline, and Agassiz was conscious that his treatment would seem improper to many of his peers."⁷

Dans sa notice explicative du portrait de Louis Agassiz, le Muséum prétend qu'Agassiz "considèrera qu'il existe plusieurs races humaines, contribuant ainsi aux idées racistes et ségrégationnistes."

Le Muséum réserve cette petite demi-phrase et rien de plus à ce que le Conseil communal annonce, avec grand bruit, comme un rappel des "théories racistes" d'Agassiz. La vérité est tout autre!

En quelques mots, le Muséum dit qu'il n'y aurait pas grand chose à dire sur la place des races dans la vie et dans l'œuvre de Louis Agassiz. Une demi-phrase suffirait largement pour en faire le tour. Ensuite, Agassiz n'aurait jamais été raciste, n'aurait jamais défendu une quelconque théorie raciste. Sa vision de l'humanité aurait été raciale, certes, mais nullement raciste. Penser "qu'il existe plusieurs races humaines" devient raciste seulement si l'on établit une hiérarchie entre ces races. Il n'en est pas question chez Agassiz, dans la notice explicative du Muséum. Agassiz est donc innocenté de tout racisme.

Bien sûr, les "idées racistes et ségrégationnistes" existent, dit la notice. Mais ces idées racistes ne seraient pas celles de Louis Agassiz. Pas directement. Il aurait seulement contribué à ces idées. Comment? "Ainsi", dit le Muséum, c'est-à-dire en considérant "qu'il existe plusieurs races humaines". L'emploi que le Muséum fait du connecteur logique "ainsi" est manifestement fallacieux. S'il est vrai que l'idée de races est une condition nécessaire pour tout racisme, elle n'en est pas pour autant une condition suffisante. Le Muséum aimerait mentionner le racisme sans l'attribuer à Louis Agassiz. Le résultat est l'absurdité de la notice explicative.

En résumé: La notice explicative du Muséum nie la participation importante de Louis Agassiz à des crimes contre l'humanité tels l'esclavage, la ségrégation raciale et une politique d'extinction de la population métissée. Il existe une vaste littérature documentant cette participation. Il suffit de lire l'article sur Louis Agassiz dans le "Dictionnaire Historique de la Suisse".⁸

Voici le texte de la notice explicative:

"Tableau de Louis Agassiz vitrine 41.

Louis Agassiz (Môtier-Vully, FR, 1807 — Cambridge-Massachusetts, 1873) est un personnage incontournable de l'histoire des sciences. Le Muséum de Neuchâtel possède une riche collection paléontologique lui ayant appartenu : 1500 fossiles d'invertébrés, 3000 moulages d'oursins fossiles, 2000 poissons fossiles. Cette dernière collection, à l'origine de sa réputation dans la communauté scientifique est régulièrement consultée par des chercheurs du monde entier. De plus, comment ne pas penser, en évoquant la mémoire d'Agassiz, à « l'hôtel des Neuchâtelois » ? Cette cabane de bois fixée tant bien que mal sur un gros rocher pris dans le glacier de l'Aar. Vivant ainsi en direct le mouvement des glaces, il apporta la preuve finale à l'explication des blocs erratiques transportés par les glaciers et déposés lors de leur fonte.

Comme d'autres personnalités de son temps, Louis Agassiz dérange. Jusqu'à la fin de sa vie aux États-Unis, il dénigra les travaux de Charles Darwin et considéra qu'il existe plusieurs races humaines, contribuant ainsi aux idées racistes et ségrégationnistes."

-
- ¹ https://www.neuchatelville.ch/fileadmin/sites/ne_ville/fichiers/votre_commune/cg_rapports_objets/imported/2018/Reponse_CC_aux_Interpellations_18-609_et_18-613_Louis_Agassiz_Tilo_Frey.pdf
- ² SCHAER, Jean-Paul (2007) : Agassiz et ses jardins scientifiques: Neuchâtel et au-delà. L'Ermite herbu, 35. 2007. p. 6-13.
- ³ JAHN, Ilse & SCHMITT, Michael (2001) : Darwin & Co. Eine Geschichte der Biologie in Portraits. C.H. Beck. München, 2001.
- ⁴ SCHAER, Jean-Paul (2000) : *Agassiz et les glaciers. Sa conduite de la recherche et ses mérites*. In: *Eclogae Geologicae Helvetiae*. Zeitschrift der Schweizerischen Geologischen Gesellschaft. Vol. 93, No. 2. Basel, 2000. pp. 231-256. Ici: p. 232.
- ⁵ FISKE, John (1873) : *Agassiz and Darwinism*. In: *Popular Science Monthly*. Vol. 3, Oct. 1873. pp. 696-697 : "The generalizations which have thus preoccupied Prof. Agassiz's mind are purely theological or mythological in their nature. In estimating the probable soundness of his opinion upon any scientific question, it must always be remembered that he is, above all things, a devotee of what is called "natural theology."".
- ROSENBERG, David (1959) : *The Hidden Holmes: His Theory of Torts in History*. Rosenberg écrit (p. 183), s'appuyant sur A. H. DUPREE (1959) et E. MAYR (1991) : "Gray saw Agassiz as the principal representative of the German idealistic philosophy, Naturphilosophie ("natural theology"), which dominated biological science before Darwin [...]".
- Sur "natural philosophy" en général:
McCORMMACH, Russell (2004) : *Speculative Truth: Henry Cavendish, natural Philosophy, and the Rise of Modern Theoretical Science*. Oxford University Press, 2004.
- ⁶ LAURENT, Goulven (1979) : *Louis Agassiz (1807-1873) : Fixisme et Idéologie, ou les raisons de croire au Fixisme quand on en soi-même ruiné les fondements*. Travaux du Comité Français d'Histoire de la Géologie. Première Série.1979. <http://www.annales.org/archives/cofrhigeo/agassiz-fixisme.html>
- ⁷ WINSOR, Mary Pickard (1979) : *Louis Agassiz and the Species Question*. In: William Coleman and Camille Limoges (eds.), *Studies in the History of Biology*, vol. 3. Johns Hopkins University Press : Baltimore, 1979. p. 103.
- ⁸ BARTH, Hans & Fässler, Hans (2018) : Agassiz, Louis. <http://www.hls-dhs-dss.ch/textes/f/F15920.php>